



สำนักงานเทศบาลตำบลนาโหนด
เลขที่รับ ๒๔๗/ ๑๔๖๒
วันที่ ๐๖ กพ. ๒๕๖๒
เวลา ๑๐.๕๐ น.

ที่ พท ๐๐๒๓.๔/ว ๒๙๓

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดพัทลุง
ศาลากลางจังหวัดพัทลุง
ถนนราเมศวร์ พท ๙๓๐๐๐

๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพัทลุง นายกเทศมนตรีเมืองพัทลุง นายกเทศมนตรีตำบล ทุกแห่ง
และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๑๓/ว ๑๖๒ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จำนวน ๕ เรื่อง ซึ่งเอกสารเผยแพร่ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดพัทลุงจึงขอส่งเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ดังกล่าว เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เป็นแนวทางประกอบการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสาโรจน์ ไชยมาตร)
ท้องถิ่นจังหวัดพัทลุง

กลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์

โทร. ๐-๗๕๖๑-๗๕๖๑-๒ ต่อ ๑๔๑-๑๔๒

โทรสาร. ๐-๗๕๖๑-๗๕๖๐



สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จ.พัทลุง
เลขที่ 366
วันที่ ๘ ม.ค. ๒๕๖๒
เวลา

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/จ ๑๖๒

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหาหรือของอนุกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเห็นว่า เอกสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ทั้งนี้สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้ที่ เว็บไซต์ www.dla.go.th ลิงก์ภายใน หัวข้อ ศูนย์บริการข้อมูลข่าวสาร.สธ.

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการกรม

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

โทร.๐๒ ๒๔๑ ๙๐๑๖

โทรสาร.๐๒ ๒๔๑ ๙๐๑๙

ผู้ประสานงาน อังคณา เขียวทอง ๐๒ ๒๔๑ ๙๐๑๖

อย่ารู้เรื่อง เงินโรงเรียน

เรื่องแรกขอปีใหม่นี้ครับ ดูเรื่องนี้แล้วไว้ใช้เป็นแนวทางได้ตลอดไป ปีที่แล้วมีเรื่องของเงินรายได้วัดใหญ่ ๆ ที่เปิดเผยขึ้นมาเราถึงได้รู้กัน แล้วถ้าเราอย่ารู้เงินรายได้ของโรงเรียนใกล้บ้าน จะสามารถขอเอกสารได้หรือไม่

นายประณมได้มีหนังสือถึงโรงเรียนมัธยมวิทยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสมุดบัญชีธนาคารเงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ของโรงเรียนมัธยมวิทยาทุกเล่มทุกหน้า ผ่านไป ๔ เดือน โรงเรียนมัธยมวิทยามีหนังสือถึงนายประณมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลเกี่ยวข้องกับฐานะทางการเงินและแสดงถึงความเคลื่อนไหวทางการเงินของโรงเรียน หากนำข้อมูลไปเผยแพร่หรืออ้างอิงโดยไม่ทราบแหล่งที่มาของจำนวนเงิน อาจเกิดความเข้าใจผิดและเกิดความเสียหายแก่โรงเรียนได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายประณมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีหนังสือแจ้งให้โรงเรียนมัธยมวิทยาส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายประณมมีคำขอไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประกอบการพิจารณาซึ่งโรงเรียนก็ส่งเอกสารไป โดยไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการที่นายประณมมีคำขอคือสมุดบัญชีธนาคาร เงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ของโรงเรียนมัธยมวิทยาทุกเล่มทุกหน้า เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผย แต่การเปิดเผยข้อมูลนี้ (๓) จะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของโรงเรียนมัธยมวิทยา ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนมัธยมวิทยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องสมุดบัญชีธนาคาร เงินฝาก-ถอน ทั้งในงบประมาณและนอกงบประมาณ ทุกเล่มทุกหน้าให้นายประณม

ดูวันที่จากหนังสือของนายประณมและหนังสือตอบของโรงเรียนแล้ว ห่างกัน ๔ เดือน แต่ผลก็คือปฏิเสธ และต้องอุทธรณ์ สุดท้ายก็เปิดเผยด้วยคำวินิจฉัย หลายท่านหรือหลายหน่วยงานอาจยังไม่ทราบว่า มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ครับว่า เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับหนังสือจากประชาชนหรือหน่วยงานอื่น จะต้องดำเนินการโดยไม่ชักช้า หากไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ต้องแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบภายในสิบห้าวัน พร้อมกำหนดเวลาแล้วเสร็จ กรณีนี้ โรงเรียนใช้เวลาพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารนานเกินไประบ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๘๗/๒๕๖๑)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อยากรู้ความเห็นฝ่ายกฎหมายให้ขยายสัญญา

ดูหัวข้อเรื่องนี้แล้วอย่าเพิ่งเปิดหนีผ่านไปไม่อ่านนะครับ เพราะมีทั้งนิวเคลียร์และความเห็นทางกฎหมาย แต่จริง ๆ แล้วเป็นเรื่องอะไร

บริษัทอะตอม มีหนังสือถึงสถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอข้อมูลการซื้อขาย ๓ รายการ ได้แก่ ๑) ความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน ๒) ข้อบังคับของสถาบันฯ และข้อบังคับของคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับการพัสดุ และ ๓) หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการหักเงินเพื่อชำระเป็นค่าปรับตามสัญญา แต่สถาบันฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงาน บริษัทอะตอมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้แทนสถาบันฯ ชี้แจงว่าได้ทำสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคพร้อมติดตั้ง ๑ ระบบ ที่จังหวัดปทุมธานี ในราคาหกร้อยห้าล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ ๙๐๐ วัน ต่อมาบริษัทฯ มีหนังสือขอขยายเวลาดำเนินการด้วยเหตุผล ๕ ประเด็น เช่น การเปลี่ยนแปลงก่อสร้าง แรงดันน้ำใต้ดิน ที่เมื่อรับฟังแล้วเห็นว่าไม่สามารถนำมาเป็นเหตุงดค่าปรับหรือขยายเวลาตามข้อบังคับและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้งให้ทราบแล้ว และต่อมาก็ได้รับหนังสือขอข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการข้างต้น พิจารณาแล้วจึงได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ให้ไปแล้ว แต่ปฏิเสธรายการที่ ๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน ซึ่งหน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยเพราะเห็นว่าเป็นความเห็นของฝ่ายกฎหมายที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และผู้มีอำนาจอนุมัติจะใช้ข้อมูลความเห็นนั้นประกอบการตัดสินใจหรือไม่ก็ได้ เนื่องจากต้องฟังความเห็นและข้อเท็จจริงจากหลายฝ่าย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ก็เห็นพ้องด้วย แต่อย่างไรก็ดี การพิจารณาว่าสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารประเภทนี้หรือไม่ ชัดเส้นใต้ตรงนี้ ๓ เส้นนะครับ ต้องคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชน ที่เกี่ยวข้องประกอบกันด้วย พิจารณาแล้วเห็นว่าเมื่อสถาบันฯ ได้ปฏิเสธการขยายเวลาตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แล้ว ก็ถือได้ว่า บริษัทอะตอมเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และการเปิดเผยจะแสดงถึงโปร่งใสในกระบวนการพิจารณาของสถาบันฯ จึงวินิจฉัยให้สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารความเห็นทางกฎหมายของฝ่ายกฎหมายของสถาบันฯ ในการขยายเวลาตามสัญญาซื้อขายเครื่องเร่งอนุภาคอิเล็กตรอน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้บริษัทอะตอม

ก็เป็นเพียงเรื่องการจัดซื้อพัสดุนั่นแหละครับ ซึ่งเป็นข้อมูลที่หน่วยงานควรเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ทวีตไปได้เลยครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๔๔/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอข้อมูลไปฟ้องให้ไปยุติที่อื่น

ตอนนี้ในกรุงเทพอยู่ระหว่างการเร่งสร้างขยายถนน เพิ่มระบบรถไฟฟ้า มีการก่อสร้างมากมาย และเรื่องจุดกลับรถก็เป็นเรื่องหนึ่งในการแก้ปัญหาการจราจร แต่มีผลกระทบกับประชาชน จะถือกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารฯ ไปยื่นคุยกันตรงไหนดี

นายแบรีเออร์ ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทที่เป็นผู้บริหารจัดการศูนย์การค้าแห่งหนึ่ง ได้รับการร้องเรียนจากลูกค้าของศูนย์การค้า ผู้ประกอบการ และประชาชนผู้ใช้เส้นทางถนนประดิษฐ์มนูธรรม ได้รับความเดือดร้อนและผลกระทบจากจุดกลับรถ จึงมีหนังสือถึงการทางพิเศษแห่งประเทศไทยขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้พื้นที่เขตทางพิเศษฉลองรัฐเป็นจุดกลับรถบนถนนประดิษฐ์มนูธรรมก็ได้แก่ หนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงาน เอกสารสัญญาต่างๆ และแบบก่อสร้างจริง พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อดำเนินคดีทางศาลต่อไป แต่การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า จุดกลับรถนั้น ยังไม่เปิดให้ใช้ ความเดือดร้อนของท่านจึงไม่ได้มาจากสาเหตุดังกล่าว จึงไม่จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้ นายแบรีเออร์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การทางพิเศษแห่งประเทศไทย มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารตามที่นายแบรีเออร์มีคำขอและชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารเรื่องจุดกลับรถในพื้นที่ของ สน.โชคชัย ในขณะนี้ยังไม่เปิดใช้งานที่จะเป็นสาเหตุของความเดือดร้อน เอกสารที่เกี่ยวข้องมี ๑๕ ฉบับ เช่น หนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงานทั้งภายนอกภายใน รายงานการประชุม และสัญญา ต่อมาการทางพิเศษฯ มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าบริษัทที่บริหารศูนย์การค้ายื่นฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับพวก ๓ คน ต่อศาลปกครองกลางรวมทั้งการทางพิเศษฯ ด้วย ในเรื่องจุดกลับรถที่กำลังขอเอกสารนี้แหละ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพิพากษาคดีหรือไม่ ? เพราะตามมาตรา ๔ คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี กรณีนี้ นายแบรีเออร์ขอข้อมูลข่าวสารต่อการทางพิเศษฯ ไม่ได้ขอจากศาลปกครองกลาง แม้จะชี้แจงว่าอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง แต่เอกสารก็ยังอยู่ในความครอบครองของการทางพิเศษฯ คณะกรรมการฯ จึงรับเรื่องไว้พิจารณาได้ ก็เห็นว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้พื้นที่เขตทางพิเศษฉลองรัฐเป็นจุดกลับรถจำนวน ๑๕ รายการ เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ส่วนใหญ่เป็นหนังสือโต้ตอบระหว่างหน่วยงาน รายงานการประชุม และสัญญาให้ใช้ที่ดิน ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย ประกอบกับนายแบรีเออร์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงควรได้รับทราบข้อมูลเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง จึงวินิจฉัยให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องจุดกลับรถทั้ง ๑๕ รายการ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายแบรีเออร์

ศึกษาแนวของกรรมการวินิจฉัยฯ ให้ดีนะครับ ก่อนอื่นอยู่ในอำนาจรับเรื่องไว้ได้หรือไม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากเป็นไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๙/๒๕๖๑)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

เราไม่เอา โรงไฟฟ้าขยะ

เรื่องนี้ชาวบ้านขอข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตนเองและชุมชน รวมทั้งมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ โดยการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ดูเรื่องจริงเรื่องนี้ครับ

นายหนึ่งเป็นตัวแทนเครือข่ายชาวบ้านอำเภอหนองบัว มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขุดดินและถมดินจำนวน ๒ รายการของบริษัท ฤๅณัตถ์ ได้แก่ เอกสารการแจ้งขุดดิน การแจ้งถมดิน ใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลน แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยว่า บริษัท ฤๅณัตถ์ มีหนังสือใช้สิทธิคัดค้านว่าไม่ยินยอมให้เปิดเผย เพราะจะทำให้บริษัทฯ เสียหาย และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว อาจถูกฟ้องร้องดำเนินคดี การที่เครือข่ายฯ อ้างคำพิพากษาศาลปกครองเพื่อให้เป็นแนวทางพิจารณานั้น เห็นว่ามีข้อเท็จจริงแตกต่างกัน และการดำเนินการขอข้อมูลข่าวสารของเครือข่ายฯ ยังไม่ถึงที่สุด นายหนึ่งจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว มีหนังสือส่งเอกสารตามที่ได้รับคำขอไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการขออนุญาตขุดดินและถมดิน เพื่อก่อสร้างโรงไฟฟ้าขยะแปรรูปของบริษัท ฤๅณัตถ์ โดยอ้างว่าพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้าฯ อยู่ในเขตโครงการพระราชดำริฯ ล้อมรอบด้วยชุมชน วัด โรงเรียน แหล่งผลิตน้ำประปา พื้นที่อ่อนไหวอยู่ในรัศมี ๓ กิโลเมตร เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง โดยเอกสารที่ขอ ๔ รายการประกอบด้วย ๑) เอกสารการแจ้งขุดดิน สำเนาใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลนที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงนามรับรอง ๒) เอกสารการแจ้งถมดิน ใบรับแจ้งพร้อมแบบแปลน ที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงนามรับรอง ๓) เอกสารการยื่นขออนุญาต (ข๑) พร้อมแบบแปลนที่ลงลายมือชื่อรับรอง แบบแปลนที่ได้รับการตรวจแบบจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น หนังสือรับรองจากวิศวกร และ ๔) ข้อบัญญัติเรื่องการขุดดินในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว ได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้นายหนึ่งแล้ว ส่วนรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ บริษัท ฤๅณัตถ์ ขอใช้สิทธิคัดค้านด้วยเหตุผลว่าเป็นเอกสารสำคัญของบริษัทฯ อาจถูกนำไปบิดเบือนข้อเท็จจริง หรือใช้ในทางเสียหายแก่บริษัทฯ จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลอื่นได้แก่ สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประชาชน สำเนาโฉนด (ให้เปิดเผยเฉพาะเนื้อที่และรูปแผนที่) ลายมือชื่อ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัว เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขุดดินและถมดิน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหนึ่ง

ก็จบกันได้ในชั้นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่ต้องลำบากไปหน้าทำเนียบฯ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาข้อได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๓/๒๕๖๑)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ยกเลิกประกาศสอบราคาทำไม ?

มาตุเรื่องนี้ครับ เป็นเรื่องที่ได้รับบ้านานาญท่านหนึ่งใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้ามีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นเหตุให้ต้องทบทวนและปฏิบัติให้ถูกต้องรัดกุมมากขึ้น ผลประโยชน์ก็ได้กับประชาชน

นายอุ๋นได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณายกเลิกโครงการสอบราคาถนนยางพารา จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) เอกสารการพิจารณาสั่งการโครงการก่อสร้างถนนยางพารา ๒) เอกสารผลการประกาศยกเลิกโครงการ ฯ ๓) ผลการตรวจสอบสถานะโรงงานประกอบกิจการผลิตแอสฟัลต์ติกคอนกรีต ของบริษัท สร้างดี ต่อมาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า การเปิดเผยจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร กระทั่งสิทธิของบุคคลอื่นตามมาตรา ๑๕ (๑)-(๗) นายอุ๋นจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีมีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้ประกาศสอบราคาโครงการก่อสร้างและปรับปรุงถนนลาดยางแบบพาราแอสฟัลต์ติกคอนกรีต จากเงินสะสม เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาลแก้ปัญหาการขาดดุลงบปีรวม ๔ โครงการ โดยระหว่างการขายแบบได้มีผู้ร้องเรียนว่าประกาศสอบราคาโดยมิชอบ ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ตรวจสอบว่ากำหนดเงื่อนไขและคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเสนอราคาที่เป็นกีดกันการเข้าแข่งขันเสนอราคา ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรีได้หารือจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดสระบุรี และผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี ได้รับคำแนะนำว่าเห็นควรชะลอการลงนามในสัญญาไว้ก่อน สรุปว่า ไม่สามารถลงนามในสัญญาได้ทันตามกำหนด จึงได้ยกเลิกประกาศสอบราคาโครงการ และที่ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายอุ๋นนั้น เนื่องจากเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) บางอย่างเป็นข้อเท็จจริง ข้อร้องเรียนเป็นเอกสารลับ เป็นข้อเท็จจริงและข้อหาที่ฟ้องไม่ได้ข้อยุติ การเปิดเผยก็ไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยทั่วไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายอุ๋นได้มีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผย แต่การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสระบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายอุ๋นต่อไป

ผมได้รับคำถามจากผู้เข้าอบรม ๒ - ๓ ท่านในคำถามเดียวกันว่า ในเบื้องต้นหากเราแจ้งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ต่อมากรรมการวินิจฉัย ฯ พิจารณาให้เปิดเผย เราจะมีคามผิดหรือไม่ เป็นคำถามที่ดีครับ ไม่มีความผิดครับ เพราะกฎหมายให้สิทธิประชาชนและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนได้ส่วนเสียขอข้อมูลข่าวสารได้ และให้สิทธิท่านที่จะใช้ดุลพินิจว่าข้อมูลข่าวสารนั้นเปิดเผยได้หรือไม่ ขอให้แจ้งผู้ขอโดยเร็วหรือภายในสัปดาห์วันก็พอ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๘๒/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”